

Apaj Község Polgármesteri Hivatal
2345. Apaj, Fő tér 2.

Jegyzőkönyv
Készült Apaj Község Képviselő-testületének 2007. augusztus 31-én megtartott
rendkívüli üléséről

Hozott határozatok:
119/2007.(VIII.31.)
120/2007.(VIII.31.)

Jegyzőkönyv

Készült, Apaj Község Képviselő-testületének **2007. augusztus 31-én** megtartott rendkívüli üléséről.

Ülés helye: Arany János Általános Iskola
2345. Apaj, Dobó I. u. 74.

Jelen vannak: Novák Pál polgármester, Péchy Tamás alpolgármester, Dr. Bartus György képviselő, Bosnyák Gáborné képviselő, Feith István képviselő, Miklósné Domin Zsuzsanna képviselő, Nagy Lászlóné képviselő, Váradi Jánosné képviselő, Dr. Vörös Andrea megbízott jegyző. Tantestület tagjai a melléklet jelenléti ív szerint.

Novák Pál polgármester köszönti a megjelent képviselőket és a tantestület tagjait, megállapítja, hogy a Képviselő Testület 8 tagja közül 7 fő van jelen, így a testület határozatképes.

Dr. Bartus György képviselő jelezte, hogy egy kicsit késni fog, de jön a rendkívüli testületi ülésre

A tantestülettől azt kéri, ha van valakinek hozzászólása kézfeltartással jelezze, mivel vendégként vannak jelen szavazati joguk nincs, de hozzászólásra a lehetőséget a Polgármester adhatja meg. Mindenki megkapja a lehetőséget.

Kéri a Kt. tagjait, hogy kézfeltartással jelezzék, ha elfogadják a rendkívüli testületi ülés napirendi pontját.

Napirend megállapítása:

(Szavazás módja: egyszerű többség, nyílt szavazás)

A képviselő-testület az ülés napirendjét egyhangú döntéssel az alábbiak szerint határozta meg:

119/2007.(VIII.31.) Kt. számú

Határozat

- 1.) Az Arany János Általános Iskola igazgatójának megbízása.

Felelős: Novák Pál polgármester

Határidő: azonnal

I.
Napirend tárgyalása

1.) Az Arany János Általános Iskola igazgatójának megbízása

Előadó: *Novák Pál*

(Szavazás módja: minősített többség, nyílt szavazás)

Novák Pál polgármester elmondja, hogy az intézményvezetői állásra hirdetett pályázatok elbírálásánál a képviselő-testület egyhangú döntéssel Pailinger István személyét választotta meg. Pailinger István a mai napon egy levéllel fordult hozzá,

„Tisztelt Polgármester Úr!

Ezúton tájékoztatom, hogy az Arany János Általános Iskola igazgatói munkakör ellátását nem tudom elvállalni a mai napon 2007. augusztus 31-én lemondok.

Tisztelettel : Pailinger István”

Polgármester úr elmondta, hogy egy hasonló gonddal már a héten Pailinger István megkereste. Elmondta, hogy most még ezt a levelet nem szeretné komolyan venni, előtte mindenképpen beszélgetni szeretné, mert ezt nem érti.

Azt érti, hogy a szülők, tantestület, képviselő-testület mindenki Pailinger Istvánt választotta meg igazgatónak, de azt az erőt, mozgolódást nem érti, ami Pailinger István ellen irányul. Ezt szeretné megérteni, mert 2007. augusztus 22-i testületi ülésen elmondta, hogy szorít az idő sok a tenni való, erre nincs idő. A mai napon már beszélt az igazgató-helyetessel és kérte, hogy beszéljen a tantestülettel, hogy mi az oka ennek. Főleg Nagy Lászlónénak szeretne feltenni néhány kérdést azon kijelentésével kapcsolatban, hogy törvénytelenégek vannak most az iskolában. Szám szerint nyolc törvénytisértést írt össze - amit szintén nem ért, hogy miért írogat - ahelyett hogy segítené a munkát. A tantestülettől pedig, azt szeretné megkérdezni, hogy mi az elképzelésük az új tanév indításával kapcsolatban.

Miklósnné Domin Zsuzsanna Igazgatóhelyettesként elmondja, hogy a tantestület szeretné elkezdni a munkát és nyugodt körülmények között szeretnének dolgozni.

Novák Pál polgármester Ezzel egyetért és örül neki, hogy a tantestület tagjai is így látják. A képviselő-testület azon dolgozik, hogy nyugodtan kezdődjön a tanév.

Miklósnné Domin Zsuzsanna megkérdezi Pailinger Istvánt, hogy miért döntött így a mai napon, miért mondott le igazgatói megbízásáról ?

Pailinger István elmondja, hogy nem az első pillanatában döntött így, mert látta a lelkesedét, az akaratot, hogy szeretnék, hogy ő vezesse az iskolát. De ennek

ellenére úgy érzi, hogy bekerült az önkormányzat és Nagy Lászlóné csatározása közé és nem tud ezzel azonosulni.

Van egy intézkedés, amit szeretne végrehajtani és Nagy Lászlóné (volt igazgató) megmondja, hogy az miért törvénytelen, ekkor elbizonytalanodik a döntéseit illetően. Úgy érzi, nem tudja megoldani a feladatait ilyen feltételekkel, és a nyolc törvényt sértést sem tudja megoldani. A tantárgy felosztást sem tudja ilyen helyzetben elkészíteni, a képviselő-testület döntéseit végrehajtani.

Novák Pál polgármester megkérdezi, hogy a tantárgyfelosztást ki kérheti számon az igazgatótól?

Pailinger István elmondja, hogy a fenntartó.

Novák Pál polgármester A fenntartó el tudja fogadni, hogy a tantárgy elosztást majd jövő héten tudja véglegesíteni, mert óraadókkal akkor tud egyeztetni az igazgató, akkor a nevelő testületnek is el kell fogadnia. Azt hogy Nagy Lászlóné felhívja a figyelmet arra, hogy törvénytelenégeket észlel, az segítheti az igazgató munkáját, hogy tudja mire kell odafigyelni, mit az, amit törvényessé kell tenni. De úgy gondolja, hogy erre nem az a megoldás, hogy le kell mondani.

Nagy Lászlóné Nagyon nagy félreértés van, ami annak köszönhető, hogy tegnap is volt rendkívüli testületi ülés és ő azon, mint képviselő szólalt fel és mondta el, hogy mit tapasztal és nem a nevelő testület előtt, amikor megbeszélés volt. Egyébként ő is elsősorban nevelő és mint minden nevelő ő is azt szeretné, hogy az intézményt hétfőn tökéletesen lehessen indítani. Csak ennek számos akadályát látja, amit ha akar, ha nem észre kell vennie, mert például ő még nem tudja, hogy mit fog tanítani.

Novák Pál polgármester elmondja, hogy ez annak köszönhető, hogy a megválasztott igazgató egy hét leforgása alatt kétszer mondott le. Ez a tény pedig nagymértékben befolyásolja a tantárgyfelosztást, mert az tudni kell, hogy ki kapja meg azt az órakedvezményt, amit az igazgató megkap.

Tájékoztatásként elmondja, hogy az igazgató-helyettes kiválasztásánál is teljes mértékben Pailinger István döntésére hagyatkozott, azt választott, akit akart. Polgármester úr elmondta neki, hogy döntését el fogja fogadni, bárkit is választ.

Négy jelöltje volt, elsőként Nagy Lászlónét kérdezte meg, de ő nem vállalta el, másodikként Hochmanné Sitnikiewitz Szilviát kérte fel, de ő sem vállalta el, harmadikként Miklósné Domin Zsuzsannát, aki elvállalta és negyedik jelölt Szakál Zsolt volt.

Még aznap beszélt Miklósné Domin Zsuzsannával és megkérdezte, hogy vállalja-e az ezzel járó kötelezettségekkel együtt, és mi lesz azzal az osztállyal, ahol tanít?

Ő elmondta, hogy vállalja és nem kívánja az órakedvezményt igénybe venni abban, az osztályban, ahol tanít. Ezt Polgármester úr tudomásul vette és elfogadta, ezután ezt a Testülettel is közölte.

A tantárgyfelosztás elkészítésével, azért kellett várni, mert úgy volt, hogy társul az iskola Kiskunlacházával és akkor velük együtt kellett volna elkészíteni, de csak augusztus 21-én derült ki, hogy nem lesz társulás. A megválasztott intézményvezető augusztus 23-án nekiállt elkészíteni a tantárgyfelosztást.

Nagy Lászlóné elmondja, hogy nem ezzel kapcsolatban látja a törvénytelenéget, és az sem volt véletlen, hogy a Képviselő-testület előtt mondta el, mert a fenntartással kapcsolatos törvénytelenésekre szeretne volna felhívni a figyelmet.

Novák Pál polgármester megkéri, hogy sorolja fel mind a nyolc törvénytételt.

Nagy Lászlóné az egyik, hogy az iskola szakmai tekintetben teljesen önálló, ezt sorozatban megsértik.

Novák Pál polgármester megkérdezi, hogy ez alatt mit ért? Súlyos vádaként mond, de kéri sorolja fel.

Nagy Lászlóné még akkor is, ha az intézményvezető megbízott neki kell képviselnie az intézményt, segítséget kérhet, de neki kell eldöntenie, hogy kivel dolgozik, milyen módon dolgozik.

Novák Pál polgármester megkérdezi, hogy Nagy Lászlóné szerint ez hol lett megsértve, mert azt állítja, hogy a fenntartó szakmai dolgokba beleszó?

Nagy Lászlóné elmondja, hogy ő nagyon-nagyon sérelmezi, hogy itt van tanítóként, történelemtanárként 28 éve tanít. (A tanügy igazgatási végzettségét ebben a tekintetben most ne vegyék figyelembe, mert nem aktuális.) Az alakuló nevelőtestületi értekezleten, azt hallja, hogy taníthatja 7-8. osztályban az etikát, aztán szóbeszéd formájában hallja, hogy mégsem taníthat történelmet, azt teljes egészében elveszik tőle. Ezt nagyon nem érti, ki döntötte ezt el?

Második: - A pedagógus jogai, a nevelőtestület jogai, kötelességei.

A pedagógusi jogát sértette például, hogy úgy kapta meg kinevezésének módosítását, hogy visszavonták a vezetői megbízatását.

Dr. Vörös Andrea jegyző Az iratban az is szerepel, hogy megszűnt a határozott idejű vezetői megbízása.

Nagy Lászlóné azt kérdezi, azt nem lehetett volna ráírni, hogy lejárt a vezetői megbízatása?

Dr. Vörös Andrea jegyző A munkáltató azért vonta vissza a megbízást, mert a határozott idő lejárt.

Nagy Lászlóné elmondja, hogy ezzel a helyzettel Pailinger Istvánt kényszerítik arra, hogy áthágja a pedagógiai programot.

Novák Pál polgármester A tegnapi Képviselő-testületi ülésen is jelezte már Nagy Lászlóné, hogy törvénytétlő a pedagógiai program megváltoztatása. Polgármester úr utánanézett és nem követtek el törvénytételt, mert a fenntartó nem változtatta meg a pedagógiai programot. A képviselő-testület pedagógus létszámcsökkentésről döntött, illetve társulást szeretett volna létrehozni. Ha ezekkel kapcsolatban módosítani kell a pedagógiai programot majd módosítják. Valahol le van írva, hogy nem lehet megváltoztatni a pedagógiai programot?

Nagy Lászlóné Ő arra hívta fel a figyelmet, hogy ennek egy szoros eljárási rendje van, amit nem tartottak be.

Novák Pál polgármester elmondja, hogy még nem változtatták meg a pedagógiai programot, még a tantárgyfelosztás sem alakult ki. Senki sem tudja még mit fog tanítani Nagy Lászlóné, mert amilyen állás fel lett ajánlva, arra eddig nemet mondott. Nem fogadta el az igazgató-helyettesi megbízást sem, amit egyébként nem ért.

Nagy Lászlóné elmondja, hogy ő azt az eljárást sérelmezi, ami ellene folyik egy idő óta, amelyeknek része volt a beszámolójának nem elfogadása is. Amelyiknek része volt az iskola minőségirányítási programjának nem elfogadása, pedig időben elkészítette és leadta. A mai napig nem tudja, hogy miért nem fogadták el.

Dr. Vörös Andrea jegyző Mikor adta le, mert ő nem kapta meg csak az óvodáét, azt a képviselő-testület tárgyalta és el is fogadta. Ha elmaradt az előterjesztés képviselőként miért nem tette szóvá korábban, miért nem indítványozta a tárgyalását.

Nagy Lászlóné úgy emlékezik március végén volt a leadási határidő.

Tovább sorolja a törvénytelenégeket:

- Intézményvezető jogainak korlátozása, nevelőtestület jogainak korlátozása.

Novák Pál polgármester megkérdezi, hogy hol sértették meg az intézményvezető jogait? Elfogadja, csak azt kéri mondja el, hogy hol sértette meg a képviselő-testület Pailinger István jogait, aki még alá sem írta a szerződését.

Nagy Lászlóné hát tulajdonképpen, akkor semmiben. Úgy gondolja, hogy az intézményvezető képviseli az intézményt, de ha gondolják előveszi az oktatási törvényt.

Novák Pál polgármester azt kéri, akkor vegyék úgy mintha aláírta volna Pailinger István a szerződést, akkor ebben az egy hétben hol sértette meg a jogait? Sőt előtte, míg megbízott intézményvezető volt, akkor hol sértette a jogait a fenntartó? A tantestület jogait hol sértette meg a fenntartó?

Nagy Lászlóné elmondja, hogy a tantestületnek véleményezési joga van a tantárgyfelosztás kérdésében.

Novák Pál polgármester Hogy hogyan tudta volna a tantestület véleményezni a tantárgyfelosztást, mikor még el sem készült?

Nagy Lászlóné úgy érzi nagyon-nagyon nem értik egymást, és el szeretné mondani, hogy tulajdonképpen az intézményvezető jogai ott sérülnek, hogy neki az elmúlt egy hónapban meg kellett volna találnia a pedagógusokat a következő tanévre.

Novák Pál polgármester elmondja, hogy Pailinger István az elmúlt egy hónapban nem igazgató volt, csak megbízott intézményvezető, mert augusztus 21-ig úgy volt hogy társul az intézmény, ezt a tantestület, a képviselő-testület és mindenki így tudta. A tantestület, a szülői munkaközösség véleményezte és támogatta a társulást. Ha a társulás létrejött volna, akkor nem kellene azon vitatkozni, hogy honnan

hozzanak rajz és földrajz tanár, hanem akkor a társulás megoldotta volna. Kéri, hogy vegye már észre, hogy 2007. augusztus 21-én derült ki, hogy nem társul az intézmény, mert a másik önkormányzat olyan feltételeket szabott amelyeket Apaj önkormányzata nem tud elfogadni, éppen az iskola érdekében. Pailinger István a 2007. augusztus 22-i testületi ülésen tudta meg, hogy neki olyan tantárgyfelosztást kell készíteni, amihez tanárokat kell szereznie.

Nagy Lászlóné azt mondja, hogy ő csak azt tudja mondani, amit lát és hall, és sajnos már péntek délután van, hétfőn pedig az iskolának kezdeni kell.

Polgármester úr megkérdezi, hogy kitől hallotta, tőle?

Nagy Lászlóné azt kérdezi, hogy most mindenki azt gondolja, hogy ő nap mint nap a Pailinger Istvánt bujtogatja? Mikor eldöntötte, hogy nem adja be pályázatát az igazgatói állásra sok dolog miatt, akkor támogatásáról biztosította Pailinger Istvánt és megígérte amiben csak tud segít neki.

Novák Pál polgármester elmondja, hogy ő ezt nem érzi segítségnek, már több pontnál járnak, de eddig még egyik sem állta meg a helyét. Nem sértette meg pedagógus jogát, nem sértett meg pedagógiai programot, nem sértette meg az intézményvezető jogait, nem sértette meg a tantestület jogait. Szakmai részben teljesen önálló az intézmény, abba nem szólt bele a fenntartó, a gazdálkodásról dönt, a létszámot meghatározza ehhez joga van, és ilyen gazdasági helyzetben meg kell tenni ezeket a lépéseket.

Nagy Lászlóné elmondja, hogy szakértőként azt szeretne volna elmondani már tegnap is a testületi-ülésen, ha kiszámolják, leírják, hogy hány fővel lehet megoldani. Szakértőként mindenképpen az javasolja, hogy ne menjenek le 14 fő pedagógus létszám alá.

Novák Pál polgármester elmondja, hogy ebben szabadkezet kap intézmény új vezetője nem szót bele és nem szól bele a szakmai kérdésekbe, de megbízott külső szakértőtől kért véleményt és ő a következőket mondta. Vezető kötelező óraszám, tavalyi évben Nagy Lászlóné igazgatónak közoktatási törvény szerint 12, Pailinger Istvánnak 16, ehhez képest 8 és 12 lett elszámolva. Tehát mindkét személynél az eltérés 4-4 óra, ez összesen 296 óra és ez járulékaival összesen az önkormányzatnak került, vagyis az iskola költségvetéséből 848.839,- Ft., ez is egy apró törvénytelenység nem büntetett meg érte senki, nem róta fel senki.

Nagy Lászlóné elmondja, hogy az oktatási törvény szerint az igazgatónak heti 8 helyettesének meg még plusz 4 van meghatározva.

Novák Pál polgármester kéri, hogy nézzen utána, mert lehet hogy régi a törvény, ami rendelkezésére áll. Ezt kettő szakértő írta le egymástól függetlenül.

Nagy Lászlóné elmondja, hogy a kezében lévő törvény és tudás alapján nekik ennyiben volt meghatározva az óraszámuk.

Elmondja, hogy azért a helyzetért, ami most kialakult nem ő a felelős és itt a tantestület előtt is el szeretné mondani, hogy nem érzi magát hibásnak abban, hogy Pailinger István lemondott.

Novák Pál megkérdezi, hogy hol sérti szakmai szempontból a fenntartó az intézmény önállóságát? Az tény, hogy sokat beszélgetett Pailinger Istvánnal és volt arról is szó hogyan lehetne megoldani a problémákat és az is szóba került, hogy esetlegesen kit lehetne elküldeni.

Nagy Lászlóné elmondja, hogy ő erre is gondolt, csak azért nem akart beszélni erről, mert nincs bizonyítéka. De úgy gondolja, hogy erről kár többet beszélni, mert nincs tantárgyfelosztás és semmi nincs leírva, tehát megint ugyan oda kanyarodnak vissza, hogy minden csak az ő kitalációja, innentől kezdve nem tud mit mondani.

Novák Pál polgármester Egy fő pedagógus létszám leépítését a tegnapi testületi ülésen Nagy Lászlóné is javasolta.

Nagy Lászlóné igen ez így volt, visszavonnak egy feladatot, nevezetesen egy napközis csoportot.

Novák Pál polgármester azt javasolja beszéljenek nyíltan, hogy Kaiberné Marton Erzsébet személyéről van szó.

Valóban Polgármester úr elmondta a saját szempontjait Pailinger Istvánnak, hogy ő mit venne figyelembe és ki is mondta a nevet Kaiberné Marton Erzsébet nevét, de nem kötelezte rá, hogy őt küldje el. Felsorolta, hogy a másik két személy mellett milyen szempontok szólnak.

Turánné Varga Terézia pedagógus elmondja, hogy a tantestület teljes mértékben Pailinger István mellett áll és segítik munkáját. Az sem véletlen, hogy egyhangúlag őt választotta meg a tantestület igazgatónak, mert szakmailag és emberileg is őt tartják a legmegfelelőbbnek. Mindenképpen arra kéri a fenntartót, hogy nem fogadja el Pailinger István lemondását.

Péchy Tamás alpolgármester azt szeretné megkérdezni a tantestülettől, hogy a tantestület mit akar? Furcsa, hogy a tantestület egyként támogatta, de mégis visszavonultak akkor, amikor ilyen kemény ütközések voltak Pailinger István és Nagy Lászlóné között. Azt várta volna, - ha valóban Pailinger István mellett állnak - hogy akkor a tantestület leállítja Nagy Lászlónét.

Úgy látja, hogy Nagy Lászlóné még mindig azt képzeli, hogy ő az igazgató, tudomásul kell vennie, hogy már nem.

Azt amit, most Turánné Varga Terézia elmondott, hogy egyként a Pailinger István mellett állnak, akkor most Pailinger Istvántól kérdezi, hogy mi a probléma?

Konfliktus van mindenhol, de ha az első konfliktusnál kihátrál, akkor úgy gondolja nem alkalmas intézményvezetőnek. Tanárnak kitűnőnek tartja, mint ember lojális úriembernek, de intézményvezetőnek nem alkalmas. Úgy gondolja, hogy korábban is történtek törvénytelenések, kikapuk kihasználása és megkéri Nagy Lászlónét, hogy nem lépjen fel most „a törvényesség öreként”.

Nagy Lászlóné elmondja, hogy ezt elfogadja, és most is ki szeretné hangsúlyozni, hogy amit a tegnapi testületi ülésen mondott azt kifejezetten a képviselő-testületnek szánta és nem a Pailinger Istvánt akarta ezzel bántani.

Feith István képviselő elmondja, hogy az iskolával kapcsolatban a szakmai résznél csöndben volt, mert nem ért hozzá. Keményen fogalmaz, de ha állandóan csak „nyüszítünk”, hogy hogyan nem lehet abból nem lesz semmi jó. Eddig még nem tapasztalta, hogy a megoldást keresnék. Kíváncsi lenne a tantestület véleményére, hogy miért alakult ki ez a helyzet. Úgy gondolja, hogy ha nem vették volna mindig figyelembe Nagy Lászlóné véleményét, már régen túl lennének a társuláson és sok más egyéb dolgon. Nem akarja megbántani, de a beszámolója is ilyen nyavalygás, hogy mit miért nem lehet megoldani.

Nagy Lászlóné tudni szeretné, hogy mikor írta ezt?

Novák Pál polgármester elmondja, hogy a beszámolójában írta le azt, - ami a képviselő-testületre nézve sértő volt – hogy az utóbbi 8 hónapban értelmetlen feladatokat adott a képviselő-testület és ez szétzilálta, az amúgy nagyon jól együtt és egymásért dolgozó tantestületet.

Azt kell látni, hogy senki nem tehet róla nem tudja az önkormányzat fenntartani az iskolát, ahhoz hogy az államtól kapjuk a plusz normatívát szükséges a társulás.

Polgármester úr megkérdezi Pailinger Istvánt, hogy mit tegyen a felmondó levelével tudomásul vegye van nem?

Pailinger István szeretné, ha tudomásul venné a Polgármester úr és egyetért Péchy Tamás alpolgármesterrel ő is alkalmatlannak érzi magát intézményvezetőként. Kellemetlen kimondani ezt saját magáról, de nem akarja senkire sem kenni ezt a problémát.

Péchy Tamás alpolgármester becsületes lépésnek tartja ezt, ezzel nem lett kevesebb van, aki alkalmas intézményvezetőnek és van, aki nem.

Novák Pál polgármester felolvassa a 138/1992. (10.08.) Korm. rendelet azon részét, mely szerint ebben a helyzetben a fenntartó legfeljebb egy éves határozott időre olyan személyt bíz meg a nevelőtestületből aki egyébként megfelel az intézményvezetői kinevezéshez szükséges feltételnek.

Erre a posztra Szakál Zsoltot jelöli meg, mivel ő az egyetlen személy, aki szeretne az intézménynek igazgatója lenni, és megbízás feltételeinek megfelel. Polgármester úr megkérdezte Miklósné Domin Zsuzsannát, hogy szeretne-e az iskola igazgatója lenni, válasza nem volt.

Megkérdezi a tantestületet, hogy kívánnak-e jelölni valakit?

Hétfőn indul az iskola és ahhoz, hogy hétfőre, vagy legkésőbb szerda délutánra elkészüljön a tantárgyfelosztást tudni kell, hogy ki az iskola igazgatója és helyettese, tehát ma mindenképpen megbízott igazgatót kell választani.

Polgármester úr 10 perc szünetet rendel el, és kéri a nevelő-testületet véleményezze a javaslatot.

A szünetben a nevelőtestület tanácskozott. A szünet után mindenki visszaérkezett a terembe.

Novák Pál polgármester Megkérdezi Szakál Zsoltot kívánja-e, hogy a képviselő-testület zárt ülésen döntsön a megbízásáról.

Szakál Zsolt Nem kéri zárt ülés elrendelését.

Novák Pál polgármester megkérdezi a tantestületet, hogy van-e más jelöltje?

Miklósné Domin Zsuzsanna Nincs más jelöltjük. Megbeszélték Szakál Zsolttal a felmerült problémáikat, aki ígéretet tett, arra hogy ezeket a problémákat megpróbálja másképpen kezelni.

Novák Pál polgármester Megkérdezi, hogy milyen szavazati aránnyal támogatta a nevelőtestület Szakál Zsolt megbízását.

Miklósné Domin Zsuzsanna A tantestület 9 igen szavazattal és 4 fő tartózkodással támogatja Szakál Zsolt megbízott intézményvezetői megbízatását.

Polgármester úr megkérdezi Szakál Zsoltot, hogy szavazhat-e a képviselő-testület nyíltan a jelenlévő vendégek előtt, vagy zárt szavazást szeretne?
Szakál Zsolt hozzájárult a nyílt szavazáshoz.

Felkéri a Képviselő-testületet, hogy aki egyetért Szakál Zsolt 2008. január 1-ig történő igazgatói megbízatásával kézfeltartással jelezze.
(Szavazás módja: egyszerű többség, nyílt szavazás)

A képviselő-testület egyhangú szavazással meghozta a következő határozatot:

120/2007.(VIII.31.) Kt. számú

Határozat

Apaj Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az Arany János Általános Iskola igazgatói állására kiírt pályázatot eredménytelennek nyilvánítja, mivel Pailinger István nyertes pályázó megválasztását követően visszalépett (lemondott).

A képviselő-testület a módosított 138/1992.(X.8.) Korm. rendelet 5. § (16) bekezdése alkalmazásával, a nevelőtestület támogatása mellett, az Arany János Általános Iskola vezetésével kapcsolatos feladatok ellátására 2007. szeptember 1. napjától 2008. január 1. napjáig határozott időre Szakál Zsoltot bízza meg.

A megbízott intézményvezető illetményét és pótlékait a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény szerint állapítja meg.

Felelős: Novák Pál polgármester

Határidő: 2007. szeptember 1-től 2008. január 1-ig

Megállapítja, hogy 2007. szeptember 1-től 2008. január 1-ig a megbízott igazgatói feladatokat Szakál Zsolt látja el.

Megkérdezi Szakál Zsoltot, hogy igazgató-helyettesének elfogadja-e a korábbi igazgató által jelölt Miklósné Domin Zsuzsannát, vagy kíván mást jelölni?

Szakál Zsolt elfogadja Miklósné Domin Zsuzsannát igazgató-helyettesnek.

Polgármester úr megkérdezi, Miklósné Domin Zsuzsannát vállalja-e ebben a formában az igazgató-helyettesi feladatok ellátását?

Miklósné Domin Zsuzsanna vállalja.

Megállapítja, hogy megbízott igazgatóként Szakál Zsolt és igazgató-helyettesként Miklósné Domin Zsuzsanna kezdi meg a 2007-2008-as tanévet. Megkéri az intézményvezetőséget a tantestülettel együtt készítsék el a tantárgyfelosztást.

Ezzel a képviselő-testületi ülést lezárja.

K.m.f.

Novák Pál
polgármester

Feith István
jegyzőkönyvi hitelesítő

Dr. Vörös Andrea
megbízott jegyző